

Rendimiento académico de los alumnos de último año de Licenciaturas presenciales e Ingeniería de la Facultad Multidisciplinaria de Ilobasco durante el ciclo I - 2017

Celia Contreras de Mercado

Maestra en Asesoría Educativa

Docente investigadora, Facultad Multidisciplinaria de Ilobasco, Cabañas

Universidad Católica de El Salvador, El Salvador

celia.contreras@catolica.edu.sv

Fecha de recepción: 03-12-2017 / Fecha de aceptación: 12-02-2018

Resumen

Se presenta el resultado de la investigación sobre el rendimiento académico de los alumnos de último año de Licenciaturas presenciales e Ingeniería de la Facultad Multidisciplinaria de Ilobasco, Universidad Católica de El Salvador. Para ello se agrupan los resultados en cuatro bloques: índice de aprobación y reprobación, materias reprobadas por carrera, factores que influyen en reprobación, y el rendimiento académico global por carrera.

Para el primer caso se muestra un listado de las asignaturas que se cursaron durante el ciclo I-2017, en la que se establecen los porcentajes de aprobación y reprobación. Para el segundo bloque se presentan las asignaturas que fueron reprobadas por los estudiantes, comprendidas entre el ciclo I-2013 y ciclo I-2017; para el tercer bloque se hace mención a todos aquellos aspectos que, según los estudiantes, incidieron de manera negativa en su rendimiento académico y, finalmente, se abordan los datos del Coeficiente de Unidades de Mérito (CUM) por cada una de las carreras, realizando una comparación entre ellas.

Para la obtención de la información se utilizaron las calificaciones proporcionadas por registro académico de la Facultad; además se aplicó una encuesta y un grupo focal a estudiantes con la finalidad de detectar las causas principales que les llevaron a reprobado. En términos generales, se encontró que el rendimiento académico aumenta a medida que avanza la carrera, ya que las asignaturas que más se han reprobado corresponden a los primeros años de estudio.

Palabras clave: Rendimiento académico, proceso de enseñanza aprendizaje, índice de reprobación, índice de aprobación.

Abstract

This research presents the results about the academic performance of students coursing their last year coursing their last year of in campus bachelor and engineering degrees from the Muldisciplinary Campus of Universidad Católica de El Salvador in Ilobasco. The results are grouped in four segments: approval and failure rate, failed subjects by major, factors that influence in flailing, and the global performance by major.

In the first segment, the investigation shows a list of subject students coursed during Semester I-2017, along with the percentages of approval and failure. In the second segment, the study presents the subjects students approved between Semester I-2013 and Semester I-2017. In the third segment, researchers mention all the aspect that, according to students, negatively influenced on their academic performance. Finally, the study addressed the details about the Grade-Point Average (known in Spanish as CUM) by each major, making a comparison among them.

To obtain the data, researchers made of use of the grades provided by the faculty's Academic Registry Office. Also, they administered an interview and a focus group in order to detect the main causes that led students to fail. In general terms, it was found that the academic performance increases as the major advances since the subjects students fail the most correspond to the first years of study.

Key words: Academic performance, teaching-learning process, approval rate, failure rate.

1. Introducción

Los estudios del rendimiento académico en el nivel universitario parecen ser en la coyuntura mundial actual aún más valiosos, debido al dinamismo que produce el sector universitario en el marco de una sociedad, que se caracteriza por el rápido avance del conocimiento, la fluidez en la transmisión de la información (Garbanzo, 2007). Por lo tanto, el rendimiento académico de los estudiantes universitarios constituye un factor imprescindible y fundamental para la valoración de la calidad educativa en la enseñanza superior (Díaz, Peio, Arias, Escudero, Rodríguez y Vidal, 2002).

Sin lugar a dudas, para realizar un juicio sobre la potencialidad de éxito de un alumno en un curso, es necesario contar con información precisa respecto de las habilidades que éste requiere y los conocimientos que adquirió en cursos anteriores (Crombach, 1968); es decir, el rendimiento académico.

Figuroa (2004) define el rendimiento académico como “el producto de asimilación del contenido de los programas de estudio, expresado en calificaciones dentro de una escala convencional”. Por su parte, Garbanzo (2007), lo entiende como la suma de diferentes y complejos factores que actúan en la persona que aprende, y ha sido definido con un valor atribuido al logro del estudiante en las tareas académicas. En esta misma línea, Solano (2015) establece que el rendimiento académico se refiere al nivel de conocimientos que el alumno demuestra tener

en el campo, área o ámbito que es objeto de evaluación; es decir, el rendimiento académico es lo que el alumno demuestra saber en las áreas, materias, asignaturas, en relación a los objetivos de aprendizaje y en comparación con sus compañeros de aula o grupo.

Para Navarro (2003), el rendimiento académico es

un constructo susceptible de adoptar valores cuantitativos y cualitativos, a través de los cuales existe una aproximación a la evidencia y dimensión del perfil de habilidades, conocimientos, actitudes y valores desarrollados por el alumno en el proceso de enseñanza aprendizaje.

El autor de esta definición no limita el concepto de aprendizaje a las meras calificaciones que, generalmente son numéricas.

El rendimiento académico se mide mediante las calificaciones obtenidas, con una valoración cuantitativa (Pérez, Ramón, Sánchez, 2000 y Vélez Van, Roa, 2005), que son el resultado de evaluaciones periódicas que los profesores van realizando a sus alumnos a lo largo del curso escolar; y constituyen el criterio social y legal del rendimiento de un estudiante en el contexto de la institución escolar. Pero no se puede olvidar, como expone Álvaro (1990), que las calificaciones escolares tienen un valor relativo como medida del rendimiento, pues no hay un criterio estandarizado para todos los centros, para todas las asignaturas, para todos los cursos y para todos los profesores.

Cada universidad determina la escala de calificación y los criterios evaluativos propios, para obtener un promedio ponderado (valoración) de las materias que cursa el estudiante, donde se toman en cuenta elementos como la cantidad de materias, el número de créditos y el valor obtenido en cada una de ellas. (Garbanzo, 2007).

Para el caso de la Universidad Católica de El Salvador, en el reglamento de evaluación del rendimiento académico estudiantil, el Art. 6. establece que “la escala de calificaciones en toda evaluación es comprendida entre 0.0 (cero punto cero) y 10.0 (diez punto cero), y se expresa con una sola cifra decimal”; mientras el Art. 7 hace referencia a los requisitos mínimos para aprobar una asignatura cuando expresa: “para aprobar la asignatura se debe obtener como promedio final durante el ciclo la calificación mínima de 6.0 (seis punto cero), y al menos el 75% de la asistencia a clases”.

Factores implicados en el rendimiento académico

Al final de cada ciclo, el rendimiento académico de los alumnos universitarios no es el producto de una única capacidad, sino el resultado sintético de una serie de factores que actúan en, y desde, la persona que aprende (Gómez, Oviedo y Martínez, 2011). Es decir que, el rendimiento académico es multicausal, y engloba una enorme capacidad explicativa de los distintos factores y espacios temporales que median en el proceso de aprendizaje.

Existen diferentes aspectos que se asocian al rendimiento académico, entre los que intervienen componentes tanto internos como externos al individuo. (Garbanzo, 2007). Las variables y los indicadores que influyen en él se clasifican de diversas maneras, a saber: variables demográficas o de identificación (sexo, edad, estado civil, experiencia laboral), variables académicas (tipos de estudios cursados, curso, opción en que se estudia una carrera, rendimiento previo), variables sociofamiliares (estudios de los padres, situación laboral de los mismos, lugar de residencia familiar, lugar de estudio) (Gómez, Oviedo y Martínez, 2011).

Desde la perspectiva de Garbanzo (2007), estos componentes pueden ser de orden social, cognitivo y emocional, que se clasifican en tres categorías: determinantes personales, determinantes sociales y determinantes institucionales, que presentan subcategorías o indicadores. A continuación, se aborda cada uno de ellos desde la perspectiva del autor:

- **Determinantes personales:** se incluyen aquellos factores de índole personal, cuyas interrelaciones se pueden producir en función de variables subjetivas, sociales e institucionales. La figura 1 muestra algunos factores asociados al rendimiento académico de índole personal, agrupados en la categoría denominada determinantes personales, que incluye diversas competencias.

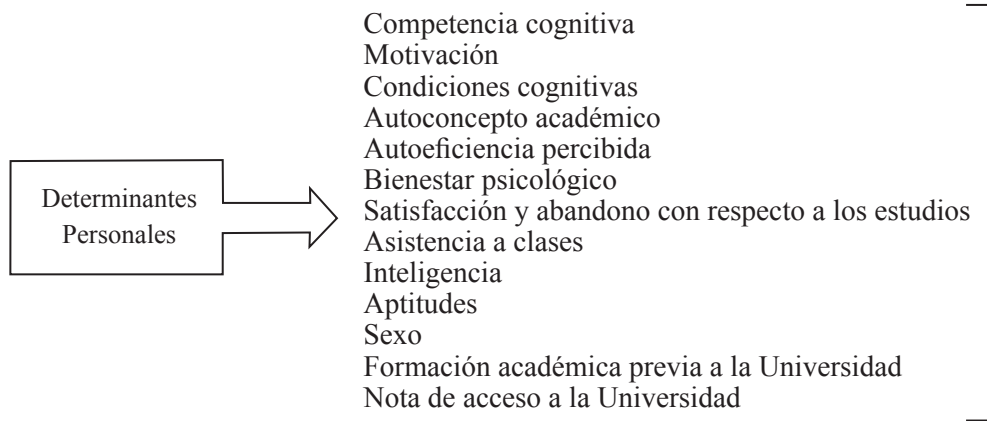


Figura 1. Determinantes Personales asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios.

Fuente: Garbanzo (2007).

- **Determinantes sociales:** Son aquellos factores asociados al rendimiento académico de índole social que interactúan con la vida académica del estudiante, cuyas interrelaciones se pueden producir entre sí y entre variables personales e institucionales.

La figura 2 ilustra los factores asociados al rendimiento académico de índole social, agrupados en la categoría denominada determinantes sociales.

- **Determinantes institucionales:** Los elementos que actúan en esta categoría son de orden institucional, es decir condiciones, normas, requisitos de ingreso, requisitos entre materias, entre otros factores que rigen en la institución educativa (Garvanzo, 2007). Estos factores poseen importancia en estudios sobre factores asociados al rendimiento académico desde la perspectiva de la toma de decisiones, ya que se relacionan con elementos que en cierta medida se pueden establecer, controlar o modificar

como, por ejemplo, los horarios de los cursos, tamaños de grupos o criterios de ingreso en carrera (Montero y Villalobos, 2004). (Ver figura 3).

2. Metodología

La investigación fue de carácter descriptivo, en donde como principal objetivo se conoció la realidad de los estudiantes, en cuanto al rendimiento académico correspondiente a su carrera y en específico del ciclo I-2017. La población de estudio la conformaron los 70 estudiantes de último año de Licenciaturas e Ingeniería presenciales de la Facultad Multidisciplinaria de Ilobasco de la Universidad Católica de El Salvador. Para visualizar la cantidad de estudiantes por cada carrera se presenta la tabla 1.

Para la recolección de la información, primeramente, se administró una encuesta a los estudiantes, con la finalidad de recabar información sobre su rendimiento académico, en la cual se identificaron elementos claves, como las causas que llevan a que los estudiantes reprobren

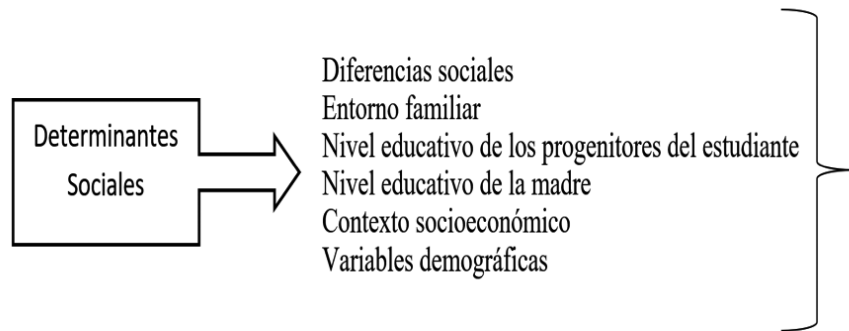


Figura 2. Determinantes Sociales asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios.

Fuente: Garbanzo (2007).

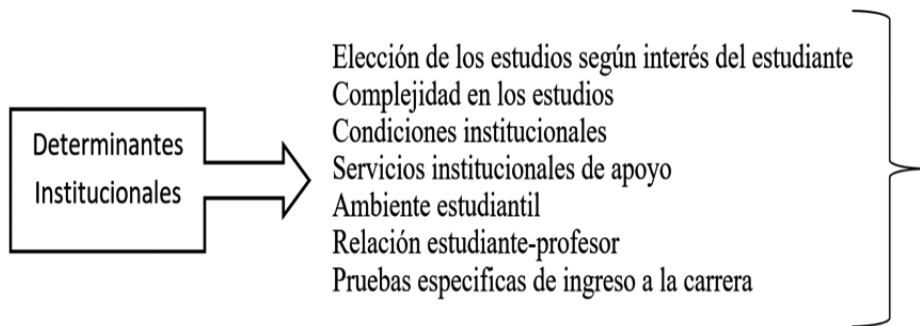


Figura 3. Determinantes Institucionales asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios.

Fuente: Garbanzo (2007).

Tabla 1. Población estratificada

Carrera	Estudiantes
Licenciatura en Ciencias de la Educación con Especialidad en Idioma Inglés	36
Licenciatura en Mercadeo y Negocios Internacionales	14
Licenciatura en Enfermería	13
Ingeniería en Sistemas Informáticos	7
Total	70

asignaturas. Posteriormente, con la intención de profundizar la información obtenida a través de la encuesta, se realizaron cuatro grupos focales (uno por carrera). En estos participaron seis estudiantes de cada una de las carreras, quienes fueron elegidos al azar. Para la ejecución del mismo, se hizo uso de una guía de preguntas. Finalmente, se realizó una revisión del expediente de los estudiantes, cuya finalidad era identificar el Coeficiente de Unidades de Merito (CUM).

Después de haber recogido la información a través de los instrumentos descritos, se procedió al ordenamiento de datos, en lo cual se utilizó una tabla dinámica en Excel, y posteriormente se ordenaron los datos para su análisis respectivo.

3. Resultados

A continuación, se presentan los resultados en función de los objetivos: índice de aprobación y reprobación, materias reprobadas por carrera, factores que influyen en reprobación, y el rendimiento académico global por carrera.

a. Índice de aprobación y reprobación

La Universidad Católica de El Salvador, en el reglamento de evaluación del rendimiento académico estudiantil Art. 7, hace referencia a los requisitos mínimos para aprobar una asignatura (6.0 [seis puntos cero], y al menos el 75% de la asistencia a clases). Partiendo de este parámetro, en la tabla 2 se presenta el listado de asignaturas que se impartieron por cada una de las carreras durante el ciclo I-2017, con los respec-

tivos porcentajes de aprobación y reprobación de los alumnos.

De acuerdo con los datos presentados en la tabla, se puede observar que el porcentaje de aprobación por cada una de las asignaturas es mayor que los porcentajes de reprobación. Esto conlleva a establecer que los estudiantes durante la etapa final de su carrera se encuentran más comprometidos con sus estudios.

b. Materias reprobadas por carrera

Durante el transcurso de la carrera, los estudiantes se encuentran con asignaturas que se les hace más difícil obtener un buen rendimiento académico; sin embargo, logran los aprendizajes básicos para poder aprobar. En el caso de algunos de ellos no obtienen los requisitos mínimos y, por lo tanto, deben de cursar dicha asignatura en segunda o tercera matrícula, según sea el caso. Ver tablas 3, 4, 5 y 6.

c. Causas de reprobación

El conocer los posibles factores que mayormente inciden en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios brinda la posibilidad de, al menos, predecir posibles resultados académicos y realizar un análisis sobre su incidencia en la calidad educativa que se espera; además de ser una herramienta para la toma de decisiones en esta materia (Garbanzo, 2007). Para este caso, se presentan las principales causas que, según los alumnos, los han llevado a obtener un rendimiento académico menor a los requisitos mínimos. (Ver figura 4).

El bajo rendimiento académico de los estudiantes universitarios no es solamente responsabilidad de ellos. El docente también juega un papel determinante para que ellos puedan aprender o no, considerando los factores relacionados al rendimiento académico. Para los estudiantes, los factores causantes de su bajo rendimiento son únicamente de carácter personal e institucional, sin hacer mención alguna a los determinantes sociales.

d. Rendimiento académico global por carrera

El rendimiento académico del estudiante es lo que se denomina como Coeficiente de Unidades de Merito o comúnmente conocido como CUM. Este se obtiene del sumatorio total de las unidades de merito divididas por el total de unidades valorativas. En la tabla 7, se presenta el CUM global por carrera, en la que también se incluye el porcentaje de estudiantes que, al menos, han reprobado una asignatura durante el transcurso de su carrera.

Tabla 2. Porcentajes de aprobación y reprobación de asignatura por carrera

Carrera	Asignatura	Aprobados	Reprobados
Licenciatura en Ciencias de la Educación con Especialidad en Idioma Inglés	Instructional Technology	97%	3%
	Teaching Practicum I	97%	3%
	Investigacion Educativa I	97%	3%
Licenciatura en Mercadeo y Negocios Internacionales	Nuevas Tendencias de Marketing	100%	0%
	Legislación de Comercio Internacional	100%	0%
	Proyecto de Negocios	100%	0%
	Negocios Internacionales	100%	0%
Licenciatura en Enfermería	Enfermería Materno Infantil II	100%	0%
	Administración y Gerencia en Enfermería I	100%	0%
Licenciatura en Ingeniería en Sistemas Informáticos	Laboratorio de Redes Computacionales	100%	0%
	Administración de Servidores	100%	0%
	Administración de Centros de Computo	100%	0%
	Tecnologías Emergentes	100%	0%
	Negocios Electrónicos	100%	0%

Tabla 3. Asignaturas cursadas en segunda o tercera matrícula por estudiantes de Ingeniería en Sistemas, ciclo II-2013 / ciclo I-2017

Ciclo Académico	Asignaturas	Segunda matrícula	Tercera matrícula	Cantidad de alumnos
Ciclo II - 2013	Teología I	X		1
Ciclo I - 2014	Matemática I	X		1
Ciclo II - 2014	Teología II	X		4
Ciclo I - 2015	Filosofía General	X		1
	Lectura y composición	X		1
	Teología I		X	1
Ciclo II - 2015	Tecnología de la información y sociedad	X		1
	Programación I		X	1
Ciclo I - 2016	Desarrollo Personal	X		1
	Matemática I		X	1
Ciclo I - 2017	Estadística	X		2

Tabla 4. Asignaturas cursadas en segunda o tercera matrícula por estudiantes de Licenciatura en Enfermería, ciclo II-2013 / ciclo I-2017

Ciclo Académico	Asignaturas	Segunda matrícula	Tercera matrícula	Cantidad de alumnos
Ciclo I - 2014	Bioestadística	X		1
	Lectura y composición	X		1
	Teología I	X		1
Ciclo II - 2014	Desarrollo Personal	X		1
Ciclo I - 2015	Nutrición y dietoterapia	X		1
Ciclo II - 2015	Bioestadística		X	1
	Ética social	X		1
Ciclo I - 2016	Enfermería al adolescente y adulto I	X		1
	Enfermería al adolescente y adulto I (Práctica)	X		1
	Lectura y composición		X	1
Ciclo I - 2017	Enfermería al adolescente y adulto I		X	1
	Enfermería al adolescente y adulto I (Práctica)		X	1

Tabla 5. Asignaturas cursadas en segunda matrícula por estudiantes de Licenciatura en Mercadeo y Negocios Internacionales, ciclo II-2013 / ciclo I-2017

Ciclo Académico	Asignaturas	Segunda matrícula	Tercera matrícula	Cantidad de alumnos
Ciclo II - 2014	Teología II	X		2
Ciclo II - 2015	Teología II	X		2
Ciclo I - 2017	Filosofía General	X		1

Tabla 6. Asignaturas cursadas en segunda matrícula por estudiantes de Licenciatura en Ciencias de la Educación con Especialidad en Idioma Inglés, ciclo II-2013 / ciclo I-2017

Ciclo Académico	Asignaturas	Segunda matrícula	Tercera Matrícula	Cantidad de alumnos
Ciclo I I- 2014	Intermediate English I	X		6
	Ética social	X		1
	Teología II	X		1
Ciclo I - 2015	Intermediate English II	X		3
	Educación en Sociedad	X		1
Ciclo I I- 2015	Psicología Educativa,	X		1
	Intermediate English I	X		1
Ciclo I - 2016	Phonetics of the English language II	X		1
Ciclo I I- 2016	English composition I	X		1
	Reading and conversation in English	X		1
	English Grammar II	X		2
Ciclo I - 2017	Basic English	X		1
	Educación y sociedad	X		1
	Intermediate English II	X		1
	English Grammar II	X		1
	English Grammar I	X		3
	Teología I	X		1
	Advanced English II	X		1

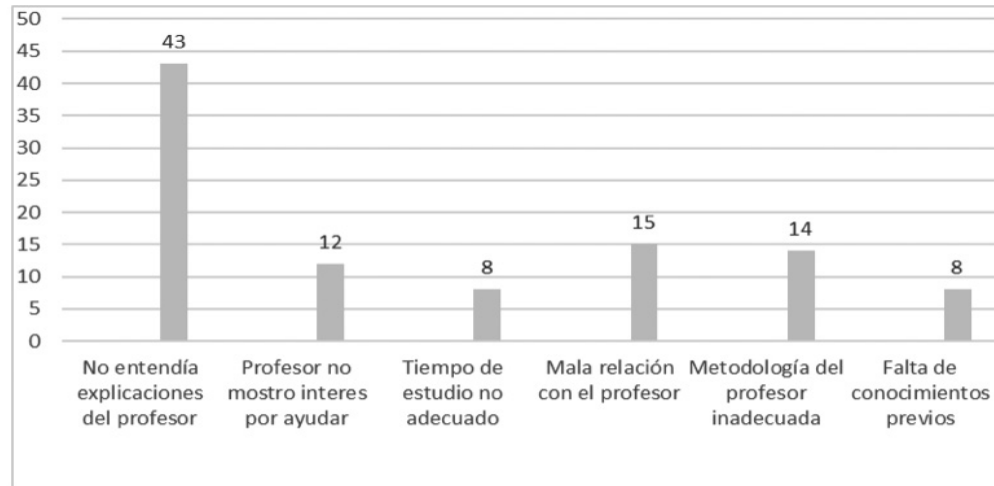


Figura 4. Causas de reprobación.

Tabla 7. Coeficiente de Unidades de Mérito por carrera

Carrera	Porcentaje reprobado	Porcentaje aprobado	Promedio de CUM
Ingeniería en Sistemas Informáticos	57%	43%	7.5
Licenciatura en Mercadeo y Negocios Internacionales	21%	79%	8.1
Licenciatura en Ciencias de la Educación con Especialidad En Idioma Inglés	27%	73%	7.9
Licenciatura en Enfermería	15%	85%	7.6
Total	30%	70%	7.7

Se evidencia que un 30% de los estudiantes no lograron alcanzar la nota mínima para aprobar una o más asignaturas en el transcurso de la carrera; aunque es importante hacer notar que, el porcentaje mayor corresponde a los estudiantes que no reprobaron ninguna asignatura. Con respecto al CUM promedio por carrera, este supera la nota mínima de 7.0 que se requiere para poder egresar.

4. Discusión

En términos generales, el rendimiento académico de los universitarios correspondientes a las asignaturas impartidas en el ciclo I-2017 es muy bueno, ya que en todas las carreras –excepto Licenciatura en Ciencias de la Educación con Especialidad en Idioma Inglés– se obtuvo el 100% de materias aprobadas. Esto lleva a pensar que los estudiantes en el último año de la carrera universitaria, están mas comprometidos con sus estudios y, por ende, lo valoran mucho más.

Materias reprobadas por carrera

Respecto a las materias reprobadas por carrera, en Ingeniería en Sistemas Informáticos, de las ocho asignaturas que los estudiantes universitarios han inscrito en segunda matrícula, el 50% de ellas corresponde a las asignaturas humanísticas; mientras que un 40% de asignaturas corresponden al área de ingeniería y el 10% a materias del área general. En cuanto a las asignaturas inscritas en tercera matrícula, el 33% corresponde a las materias humanísticas, y el 67% corresponde a asignaturas del área básica de la maya curricular de ingeniería.

Para la Licenciatura en Enfermería, el 100% de las asignaturas que los estudiantes han inscrito en segunda matrícula, el 50% corresponde al área humanística, mientras que el otro 50% forma parte de las materias de especialidad en la materia. Con respecto a las asignaturas que los estudiantes han inscrito en tercera matrícula, el 75% de ellas corresponde al área de Enfermería, mientras el 25% al área general.

Por otro lado, el panorama es diferente en la Licenciatura en Mercadeo y Negocios Internacionales, en donde el 100% de las materias inscritas en segunda matrícula corresponden al área humanística. Vale la pena aclarar que esta carrera no presenta materias inscritas en tercera matrícula, y aquellas que fueron reprobadas corresponden al primer año de la carrera. Esto significa que no existe ninguna asignatura de la especialidad que haya sido reprobada.

Caso contrario, la Licenciatura en Ciencias de la Educación con Especialidad en Idioma Inglés, de las trece asignaturas inscritas en segunda matrícula, tres de ellas corresponden al área humanística; dos al área general de educación y ocho al área técnica de inglés. Acá, los alumnos han reprobado menos materias humanísticas y más materias de la especialidad. Otro dato importante de agregar, es que la asignatura que más alumnos reprobados ha tenido es Intermediate English I, seguida de English Grammar I. Al igual que en la carrera de Mercadeo y Negocios Internacionales, esta no posee asignaturas inscritas en tercera matrícula.

Si se realiza una comparación de manera general entre carreras sobre las asignaturas que se han inscrito en segunda o tercera matrícula, las del área humanísticas son un común denominador. Pero cabe señalar que, la Licenciatura en Mercadeo y Negocios Internacionales es la única carrera que ha reprobado materias solamente humanísticas.

Causas de reprobación

Las causas principales que según los estudiantes les llevaron a reprobado al menos una asignatura son las explicaciones del profesor (43%) y una mala relación de parte de los estudiantes con el docente (14%); pero al cuestionarlos sobre este aspecto, ellos mencionan que en algunas ocasiones a los docentes no les gusta explicar por segunda vez cuando ellos lo solicitan, esto genera que en lugar de preguntarle al profesor mejor busquen ayuda con sus compañeros o en

internet. En tercer lugar, se ubica la utilización de metodologías inadecuadas por parte de los docentes (14%), seguido de un 12% que lo atribuye a la falta de interés por parte del profesor en cuanto a ayudar a sus estudiantes. Finalmente, como causales con menor porcentaje se encuentran: falta de conocimientos previos sobre las materias y tiempo de estudio no adecuado (8% cada una de ellas).

Las primeras cuatro causas que poseen los porcentajes más altos, corresponden específicamente al accionar del docente (determinantes institucionales); mientras que las últimas dos corresponden al actuar del alumno. Algunos de estos últimos reconocen que son ellos quienes no han dedicado el tiempo de estudio suficiente para estudiar, pero que, en muchos casos, también ha faltado el compromiso por parte del docente en ayudarlos cuando tienen dificultades en su aprendizaje.

El aprendizaje de los estudiantes y por ende un buen rendimiento académico requiere no solo del compromiso de ellos, sino también del involucramiento de los docentes.

Rendimiento académico global por carrera

El 57% de los estudiantes en Ingeniería en Sistemas Informáticos han reprobado una o más asignaturas durante la carrera¹. Si se realiza un contraste entre la zona de residencia de los universitarios y el tipo de familia de la cual proceden, se encuentra que el 70% de ellos proviene

de la zona urbana y el 30% de la zona rural. En cuanto a la estructura familiar, el 100% procede de familias tradicionales integradas por padre y madre. Con respecto a los estudiantes que han aprobado, un 70% proviene de la zona rural, y un 30% de zona urbana. El 70% forma parte de una familia constituida por ambos padres y el 33% vive solo con la madre.

Para este caso en particular, se establece que los estudiantes de la zona urbana han obtenido un bajo rendimiento académico en comparación a los universitarios provenientes de la zona rural.

Para el caso de la carrera de Licenciatura en Mercadeo y Negocios Internacionales, el 21% de los estudiantes han reprobado una o más asignaturas durante su formación universitaria. El 100% de ellos proviene de la zona urbana; mientras que el 70% procede de familias integradas por padre y madre; y el 33% de familias monoparentales constituida solo por la madre.

En relación a los universitarios que nunca han reprobado asignaturas, el 75% proviene de la zona rural y el 25% de la zona urbana. El 70% de ellos forma parte de una familia constituida por ambos padres, mientras el 30% vive sólo con la madre. Se puede afirmar, entonces, que los universitarios de esta carrera que provienen de la zona urbana reprueban más asignaturas que los estudiantes provenientes de la zona rural.

1. Al menos hasta el ciclo 1-2017.

En el caso de la Licenciatura en Ciencias de la Educación con Especialidad en Idioma Inglés, el 27% de estudiantes han reprobado al menos una asignatura. Por otro lado, el 75% de ellos proviene de la zona urbana, mientras el 25% de la zona rural. En relación a la procedencia familiar, el 70% vive en familias constituidas por padre y madre, el 15% sólo con la madre y el restante (15%) con abuelos u otros familiares. De los universitarios que nunca han reprobado asignaturas, el 50% proviene de la zona urbana y el otro 50% de la zona rural. Para este caso se establece que, los universitarios que reprueban asignaturas provienen en mayor porcentaje de familias constituidas por padre y madre; y que además residen en la zona urbana.

El 15% de los estudiantes universitarios de la carrera Licenciatura en Enfermería han reprobado al menos una asignatura. A esto se agrega que, el 100% de ellos proceden de familias constituidas por ambos padres, que residen en la zona urbana. De los estudiantes aprobados, el 55% de ellos forman parte de familias integradas por ambos padres, el 25% vive sólo con

la madre y el otro 25% con abuelos u otros familiares. En cuanto a la zona de residencia de los estudiantes que no han reprobado asignaturas, el 75% provienen del área urbana, mientras el 25% del área rural. Es valioso añadir que, de los estudiantes provenientes del área rural, el 100% ha aprobado.

Para esta carrera entonces se puede afirmar que, los estudiantes que provienen del área rural no han reprobado ninguna asignatura, para lo cual se intuye que los universitarios de esta zona geográfica valoran mucho más el estudio.

Respecto al Coeficiente de Unidades de Mérito de las carreras, los estudiantes de Licenciatura en Mercadeo y Negocios Internacionales poseen la nota superior (8.1); hecho comprobable, ya que esta carrera posee el segundo menor porcentaje de reprobación (21%). Por otro lado, la carrera que posee el promedio inferior (7.5) es la carrera de Ingeniería en Sistemas Informáticos, la cual presenta los porcentajes mayores de reprobación (57%).

5. Referencias

- Aeta, M.L. y López, C. (2013). Competencias emocionales y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista electrónica interuniversitaria de formación del Profesorado*. 16(2), 13-25. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=217029557002>
- Aldazoro, R. (1991). Algunas formulaciones teóricas acerca de la autoestima. *Revista de la Escuela de Psicología*, XVI (1-2).
- Álvaro, M. (1990). *Hacia un modelo causal del rendimiento académico*. Madrid: CIDE

- Artunduaga, M. (2008, julio). Variables que influyen en el rendimiento académico en la universidad. *Comisión de Seguimiento, Orientación y Apoyo*. Recuperado de <http://www.ori.soa.efn.uncor.edu/?Publicaciones=variables-que-influyen-en-el-rendimiento-academico-en-la-universidad>
- Barrios, M. I. y Frías, M. (2016). Factores que Influyen en el Desarrollo y Rendimiento Escolar de los Jóvenes de Bachillerato. *Revista Colombiana De Psicología*, 25(1), 63-82. Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/psicologia/article/view/46921/61937>
- Díaz, M., Peio, A., Arias, J., Escudero, T., Rodríguez, S., Vidal, G. J. (2002). Evaluación del Rendimiento Académico en la Enseñanza Superior. Comparación de resultados entre alumnos procedentes de la LOGSE y del COU. *Revista de Investigación Educativa*, 20(2), 357-383. Recuperado de <https://digitum.um.es/xmlui/bitstream/10201/45044/1/Evaluacion%20del%20rendimiento%20en%20la%20enseñanza%20superior.%20Comparacion%20de%20resultados%20entre%20alumnos%20procedentes%20de%20la%20LOGSE%20y%20del%20COU.pdf>
- Edel, R. (s.f.). Factores asociados al rendimiento académico. *Revista Iberoamericana de Educación*. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Recuperado de <https://rieoei.org/historico/investigacion/512Edel.PDF>
- Edel, R. (2003). El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo. *Revista electrónica Iberoamericana sobre calidad, eficacia, y cambio en educación*, 1(2). Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/551/55110208/>
- Fernández, J.; Romera, E. y Ortega, R. (21, 22 y 23 de noviembre de 2012). Competencias cognitivas, intereses profesionales y prerrequisitos de aprendizaje para el alumnado de 4º de educación secundaria obligatoria (Presidencia). *INNOVAGOGIA 2012*. Trabajo presentado en el I Congreso Virtual Internacional sobre Innovación Pedagógica y Praxis Educativa. Resumen recuperado de <http://www.upo.es/ocs/index.php/innovagogia2012/Innovagogia2012/paper/view/31/33>
- Figuroa, C. (2004). *Sistemas de Evaluación Académica*. El Salvador: Editorial Universitaria
- Garbanzo, G. (2007) Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. *Revista Educación*, 31(1), 43-63
- Gómez, D.; Oviedo, R. y Martínez, E. (2011). Factores que influyen en el rendimiento académico del estudiante universitario. *Educación y Humanidades*, V(2), 90-97. Recuperado de http://tecnociencia.uach.mx/numeros/v5n2/data/Factores_que_influyen_en_el_rendimiento_academico_del_estudiante_universitario.pdf

- Kerlinger, F. (1988). *Investigación del comportamiento*. Técnicas y métodos. México: Editorial Interamericana.
- Miljanovich, M. (2000). *Relaciones entre la inteligencia general, el rendimiento académico y la comprensión de lectura en el campo educativo*. (tesis para optar el grado de Doctor en Educación). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú
- Navarro, R.E. (2003). El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo. *REICE, Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 1(2). Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/551/55110208/>
- Páez, M. L. y Castaño, J. J. (2015). Inteligencia emocional y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Psicología desde El Caribe*, 32(2), 268-285. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/213/21341030006/>
- Pérez-Luño, A.; Ramón, J. y Sánchez, J. (2000). *Análisis exploratorio de las variables que condicionan el rendimiento académico*. Sevilla, España: Universidad Pablo de Olavide
- Reyes, Y. N. (2003). *Relación entre el rendimiento académico, la ansiedad ante los exámenes, los rasgos de personalidad*. Oficina General del Sistema de Bibliotecas y Biblioteca Central. Recuperado de <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/590>
- Solano, L. (2015). *Rendimiento académico de los estudiantes de secundaria obligatoria y su relación con las aptitudes mentales y las actitudes ante el estudio* (tesis doctoral). Universidad Nacional de Educación a Distancia. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=47205>
- Universidad Católica de El Salvador (2017). *Reglamento de evaluación del rendimiento académico estudiantil*, Anuario Académico 2017
- Vélez, A. y Roa, C. (2005). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes de medicina, *Educación Médica*, 8(2), 74-82. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/edu/v8n2/original1.pdf>